

Виктор ПЕТРОВ,
руководитель Арбитражной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Эльвира ХАСАНОВА,
младший юрист Арбитражной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва



УВАЖИТЕЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ ПРОПУСКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА

Верховный Суд РФ в Обзоре дал оценку соблюдению и восстановлению пропущенных процессуальных сроков и пришел к следующему выводу: заявителю не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы в случае, если срок был им пропущен ввиду нарушения процессуальных сроков судом.

рона имела реальную возможность ознакомиться с опубликованным актом и подготовить жалобу в срок. Верховный Суд в Определении от 24.06.2015 по делу № А40-161288/2013 признал такой подход несправедливым, указав, что эта мотивировка устанавливает для стороны спора неоправданную обязанность по ежедневному отслеживанию в сети Интернет информации в течение длительного периода времени за пределами разумного срока ожидания.

Однако необходимо иметь в виду, что наличие просрочки в опубликовании судебного акта не является безусловным основанием для восстановления процессуального срока. Суды обращают внимание на соотношение длительности нарушения процессуального срока судом и длительности просрочки подачи соответствующей жалобы. Судебная практика указывает, что, в случае если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок². Соответственно, если суд установил, что заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, высока вероятность того, что суд не признает такую причину для восстановления срока на обжалование уважительной.

Подобный подход представляется обоснованным с учетом корреспондирующей обязанности каждого из участников процесса добросовестно пользоваться своими правами и исполнять свои обязанности. Даже позднее опубликование обжалуемого судебного акта не может являться достаточным основанием для снятия с подателя жалобы обязанности по соблюдению пусть и увеличенных, но разумных сроков обжалования.

❷ Ошибочное определение срока на обжалование судом. При подготовке судебного акта в полном объеме суд указывает на срок и порядок его обжалования и может допустить ошибку в этой части. Суды отмечают, что, несмотря на то что неверное указание судом первой инстанции порядка и (или) срока на об-

жалование судебного акта не изменяет установленную процессуальным законодательством процедуру пересмотра судебных актов, такая ошибка может стать уважительной причиной для восстановления срока на обжалование³.

В случае если заявитель жалобы добросовестно полагает, что срок на обжалование судебного акта не был нарушен, суд оставляет жалобу без движения с указанием на судебную ошибку, предоставляя заявителю право в определенный срок подать ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока⁴.

И снова в указанном случае правоприменитель в качестве основного критерия устанавливает добросовестность поведения стороны в процессе. С одной стороны, стороне надлежит ориентироваться исключительно на положения АПК РФ. С другой стороны, действуя добросовестно, сторона не может игнорировать текст принятого судебного акта.

❸ Нарушение порядка извещения о времени и месте судебного разбирательства. По общему правилу для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Например, если суд известил лицо о судебном разбирательстве, но с нарушением установленных сроков, суды признают, что в таких обстоятельствах отсутствуют основания считать лицо надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного разбирательства⁵.

Если суд извещал сторону о судебном разбирательстве в надлежащие сроки, но по ошибочному адресу или же с ошибочным указанием наименования стороны, такая сторона не считается надлежаще извещенной. Процессуальный срок

в таком случае подлежит восстановлению⁶.

❹ Условия уважительности причин пропуска срока. На основании приведенных примеров можно сделать вывод о том, что суды, рассматривая ходатайства сторон о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, применяют определенные общие стандарты уважительности причин пропуска срока и добросовестности поведения стороны в случае такого пропуска.

Как представляется, можно выделить следующие основные индикаторы добросовестности поведения участника дела:

- даже с учетом пропуска процессуального срока сторона в разумные сроки подала процессуальный документ с ходатайством о восстановлении срока;
- пропуск срока был обусловлен действиями не самого лица, пропустившего процессуальный срок, а действиями третьих лиц;
- своими активными процессуальными действиями в ходе процесса лицо показывало свою заинтересованность в его исходе и добросовестно пользовалось правами и обязанностями, предусмотренными АПК РФ.

Проблеме исчисления и восстановления процессуальных сроков посвящено Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках». В частности, п. 32 данного Постановления закрепляет следующее правило для судов: при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Еще одним актом судебной практики, который рассматривает примеры уважительности причин пропуска процессуального срока, является Постановле-

ние Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Пункт 14 указанного Постановления прямо предусматривает исключения из обоснованных причин для восстановления пропущенного процессуального срока. Не могут, по мнению правоприменителя, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой. Указанные причины относятся к хозяйственной жизни юридического лица и не могут оказывать влияние на осуществление своих прав и обязанностей.

Таким образом, Обзор подтвердил общую направленность правоприменительной практики в вопросе восстановления пропущенных процессуальных сроков на установление причин обоснованности такого пропуска и добросовестности поведения лица, допустившего пропуск срока. Лицо, которое действовало добросовестно, разумно и активно, с высокой долей вероятности вправе рассчитывать на восстановление процессуального срока и защиту своих прав. ➡

¹ Определения ВС РФ от 24.06.2015 по делу № А40-161288/2013, ВС РФ от 27.07.2015 по делу № А27-14549/2013.

² Постановления Арбитражного суда МО от 16.02.2017 по делу № А40-62089/2016, Арбитражного суда ЗСО от 15.10.2015 по делу № А03-5200/2014.

³ Определения ВС РФ от 25.09.2015 по делу № А03-5785/2013, ВС РФ от 07.10.2016 по делу № А64-2315/2014.

⁴ Постановление Арбитражного суда ЦО от 10.11.2016 по делу № А68-5832/2015.

⁵ Постановление Арбитражного суда МО от 25.01.2017 по делу № А40-73536/16.

⁶ Постановление Арбитражного суда ПО от 28.10.2015 по делу № А65-12061/2015.